IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 219)
z dnia 13 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 219)

13 września 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2349).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Horała** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Filip Syrkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Wild** prezes zarządu Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz ze współpracownikami, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli, **Tadeusz Szymańczak** poseł na Sejm I kadencji oraz **Ewa Chmielorz** radna Rady Miasta Mikołowa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Bardzo serdecznie witam pana ministra Horałę. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2349). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu na 58. posiedzeniu w dniu 7 lipca 2022 r. skierowała do Komisji Infrastruktury rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2349) celem rozpatrzenia. Szanowni państwo, pierwsze czytanie już się odbyło, było również wysłuchanie publiczne. Teraz przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Zanim przystąpimy do szczegółowego omawiania, to jako wnioskodawca wysłuchania publicznego chciałabym zapytać, czy ze strony rządowej wpłynęły odpowiedzi na zadawane pytania i postulaty ze strony społecznej na piśmie. Taka była idea, takie było uzgodnienie, taka była deklaracja. Uważam, że jeśli odbyło się wysłuchanie publiczne gromadzące tylu zainteresowanych, którzy przedstawili swoje racje i swoje pytania, to rzeczą oczywistą jest szczegółowe procedowanie dopiero po udzieleniu odpowiedzi, a być może w toku tego wysłuchania publicznego także po wysłuchaniu jakiejś autorefleksji autorów projektu. Jeśli odpowiedzi nie ma, będę składała wniosek formalny o przerwanie posiedzenia Komisji do momentu dostarczenia odpowiedzi na to wielogodzinne i angażujące wiele, wiele osób z całego kraju wysłuchanie publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Odpowiadając na pytanie, niestety pomimo próśb Komisja i strona społeczna nie uzyskały odpowiedzi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tym samym składam wniosek o przerwanie posiedzenia do czasu dostarczenia odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek i przystąpimy do głosowania nad tym wnioskiem.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pozwolę sobie złożyć wniosek z rekomendacją przejścia do szczegółowego rozpatrywania projektu Komisji, dlatego że jesteśmy w punkcie, który jest integralnie związany z procesem legislacyjnym. Wysłuchanie publiczne było wielogodzinne, wszyscy, którzy zostali na nie zaproszeni, którzy wyrazili taką chęć, mogli te pytania zadawać. Myślę, że jeśli do chwili obecnej na część pytań nie udzielono odpowiedzi, będzie okazja, żeby osoby te takie odpowiedzi otrzymały, natomiast w żaden sposób nie powinno to przerywać procedowania nad ustawą. Stąd składam formalny wniosek o niezwłoczne przejście do procedowania nad rządowym przedłożeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Najpierw przystąpimy do głosowania nad wnioskiem pani poseł Lenartowicz. Jeśli ten wniosek nie uzyska akceptacji, wniosek pana przewodniczącego Polaczka będzie bezprzedmiotowy i przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy do czasu udzielenia odpowiedzi przez pana ministra Horałę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 12, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Wniosek pani poseł Lenartowicz nie uzyskał akceptacji, tym samym wniosek pana przewodniczącego Polaczka okazał się bezzasadny.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania. Pani poseł Gill-Piątek w jakim trybie?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Chciałam złożyć wniosek o odrzucenie całości ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystąpimy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję.

Głosowało 31 posłów: za było 12, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Aha, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja wyraża akceptację dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych zmian, korekt legislacyjnych. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Tutaj mamy jedną drobną uwagę legislacyjną. Wprowadzimy to w związku z upoważnieniem. Chodzi o skreślenie zbędnego oznaczenia „ust.” przed cyframi 5–12. Zrobilibyśmy to również w druku, tam, gdzie zbędne oznaczenia „ust.” pojawiają się po raz kolejny, a nie powinno ich być. Oczywiście wyczyścimy to w obrębie całego druku. To jest drobna korekta legislacyjna.

Mamy pytanie. W ust. 1a jest: „praw określony w art. 112 ust. 3”. Jest pytanie, czy nie powinno być odesłania na ust. 2, ponieważ wydaje nam się, że to tam wymienione są poszczególne prawa. Prosimy o odpowiedź stronę ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Marcin Horała:

Przekażę głos naszym legislatorom.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym Centralnego Portu Komunikacyjnego Aleksander Arndt:

Dziękuję bardzo. Aleksander Arndt. Tak, potwierdzamy, że to jest właściwe odwołanie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To znaczy, że powinno być 2 czy 3?

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym CPK Aleksander Arndt:

3. Jest to bardziej precyzyjne odwołanie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dobrze, czyli nie zmieniamy.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym CPK Aleksander Arndt:

Przepraszam, może źle zrozumiałem. 3 czy 2?

Legislator Adam Niewęgłowski:

W tym momencie w druku jest odesłanie na art. 112 ust. 3. Pytamy, jak powinno być.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym CPK Aleksander Arndt:

Przepraszam, powinno być odwołanie na ust. 2, czyli należy zmienić na „ust. 2”.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dobrze. To, jeżeli jest zgoda Komisji i rząd potwierdza, powinno być odesłanie na ust. 2, czyli ta uwaga również będzie wprowadzona.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę sprzeciwu. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przedkłada dwie poprawki. Pierwsza, którą macie państwo w druczku podpisanym przeze mnie i przez panią przewodniczącą Milczanowską, dotyczy nowego brzmienia art. 1 w pkt 3 w lit. a. Ust. 1a–1c należałoby nadać nowe brzmienie. Zgodnie z propozycją proponujemy tutaj podniesienie wysokości bonusów wypłacanych na rzecz osób wskazanych w ustawie odpowiednio z 10 do 20%, a w przypadku użytkowania wieczystego z 20 do 40%.

Chcę podkreślić, że podniesienie wysokości rekompensaty pieniężnej, która jest wypłacana w związku z przymusowym charakterem nabycia nieruchomości na cel publiczny, jakim jest m.in. budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego, pozwoli na łatwiejsze i szybsze odtworzenie przez właścicieli lub użytkowników wieczystych tych nieruchomości, ich domostw czy miejsc pracy. To rozwiązanie w pełniejszym wymiarze realizuje również cel, o którym w pierwszym czytaniu mówił pan minister Horała. Realizuje zamierzenie ustawodawcy, które polega na uwzględnieniu słusznych interesów obywateli i pogłębianiu zaufania obywateli do państwa. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Składam poprawkę, której inicjatorem jest strona społeczna. Taką propozycję złożyła na wysłuchaniu publicznym. Poprawka ma brzmienie: „W art. 1 w pkt 3 lit. c otrzymuje brzmienie: «dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu… Pozwolę sobie przeczytać je w całości, bo ono dokładnie precyzuje, w czym rzecz.

„Wysokość odszkodowania ustalona zgodnie z ust 1a–1c dla nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym stanowiącym odrębny przedmiot własności nie może być niższa niż koszt odtworzenia nieruchomości bez uwzględnienia stopnia zużycia, tj. wartość odpowiadająca wartości gruntu o porównywalnym rozmiarze i użytkowaniu, zaopatrzonej w podobny albo lepszy dostęp do infrastruktury i usług, i zlokalizowanej w pobliżu zajętej nieruchomości, wraz z kosztami transakcyjnymi, oraz wartość rynkowa materiałów do wybudowania w nowe domy i obiekty zastępujące domy i obiekty

dotknięte skutkami realizacji inwestycji, o ilości i jakości podobnej albo lepszej od tej, która została wbudowana w domy i obiekty wywłaszczone lub częściowo dotknięte skutkami realizacji inwestycji, wraz z kosztami transportu materiałów na miejsce budowy, wynagrodzeniami dla robotników budowlanych oraz kosztami transakcyjnymi, opłatami i podatkami związanymi z realizacją nowych obiektów. Przy określaniu wartości odtworzeniowej nie jest brana pod uwagę ani deprecjacja majątku, czyli zużycie techniczne, ani wartość ocalałych materiałów, ani wartość korzyści płynących z projektu, a potrąconych z wyceny majątku.

W ust. 2 wysokość odszkodowania tak ustalona dla nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nie może być niższa niż koszt zakupu nowego lokalu mieszkalnego o porównywalnym rozmiarze i użytkowaniu zaopatrzonego w podobny albo lepszy dostęp do infrastruktury i usług i zlokalizowanego w pobliżu zajętej nieruchomości, wraz z kosztami transakcyjnymi, oraz wartość rynkowa materiałów wykończeniowych do wbudowania w nowy lokal mieszkalny zastępujący lokale dotknięte skutkami realizacji inwestycji, o ilości i jakości podobnej albo lepszej od tej, która została wbudowana w lokale wywłaszczone lub częściowo dotknięte skutkami realizacji inwestycji, wraz z kosztami transportu materiałów na miejsce budowy, wynagrodzeniami dla robotników budowlanych oraz kosztami transakcyjnymi, opłatami, podatkami związanymi z realizacją wykończenia nowych lokali. Przy określaniu wartości odtworzeniowej elementów wykończenia nie jest brana pod uwagę ani deprecjacja majątku, czyli zużycie techniczne, ani wartość ocalałych materiałów, ani wartość korzyści płynących z projektu, a potrąconych z wyceny majątku dotkniętego skutkami realizacji”.

Czytam to literalnie z tego względu, że formuła i określanie, w jaki sposób będą wyceniane wywłaszczane nieruchomości, budziło wiele wątpliwości i bardzo często osoby czy rodziny, które będą narażone na te wywłaszczenia, były i nadal są wprowadzane w błąd. Sprecyzowanie literalne tego przepisu zapewni słuszne i godziwe odszkodowanie zgodne z konstytucją, ale także zgodne z deklaracjami, które rząd przedstawia tak, jakoby dotychczas były one proponowane. Stąd konieczność takiego doprecyzowania. Podkreślam raz jeszcze, że jest to poprawka przygotowana w wyniku wątpliwości, które mają narażeni na wywłaszczanie i które zostały zgłoszone w trakcie wysłuchania publicznego, bez innej możliwości porozumienia się i zaprezentowania swojego głosu, społecznego, obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Mam jednak prośbę, bowiem treść poprawek została paniom i panom posłom doręczona. Nie zawsze trzeba czytać formułki prawne, a warto bardziej skupić się na istocie poprawki, bo dla opinii publicznej jest to zdecydowanie bardziej zrozumiałe.

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Polska 2050 wnosi poprawki dotyczące podniesienia proponowanej kwoty odszkodowań. Tam, gdzie jest „10%”, proponujemy zastąpienie wyrazami „30%”, tam, gdzie jest „20%”, wyrazami „50%”. W tej chwili szaleje inflacja, środki, które osoby otrzymają, które w tej chwili jeszcze nie są połączone z wydawaniem nieruchomości – to jest sprawa na inną poprawkę – mogą drastycznie zmaleć dosłownie w ciągu miesięcy. Uważamy więc, że tzw. bonus – bo tak naprawdę może to być nie bonus, tylko niższa wycena – środki, które ludzie będą dostawać za wywłaszczenia, powinny być godziwe i powinny być takiej wysokości, jaką proponujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Mamy cztery poprawki: dwie zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, jedną poprawkę zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską i jedną poprawkę zgłoszoną przez Polska 2050.

Proszę bardzo. Do zmiany nr 3? Proszę się zalogować i przedstawić.

Radna Rady Miasta Mikołowa Ewa Chmielorz:

Ewa Chmielorz, reprezentuję stronę społeczną. Jestem z Mikołowa, z rady miasta. Mam do przyjęcia poprawkę w brzmieniu: „Dodać po ust. 13 ust. 14 w brzmieniu: «Wydanie nieruchomości przez osobę wywłaszczaną nie może nastąpić wcześniej niż co najmniej po upływie 90 dni od daty wypłacenia odszkodowania z tytułu wywłaszczenia»".

Jest to dosyć istotna sprawa z uwagi na to, że osoba wywłaszczana w tej chwili opuszcza nieruchomość bez jakichkolwiek środków na odtworzenie swojej nieruchomości, tak że zapisy tej ustawy, propozycja tego projektu, nie dają osobie wywłaszczanej możliwości odtworzenia, zadbania o siebie i o swoją rodzinę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wspólnie z Koalicją Obywatelską, Koalicją Polską, Polskim Stronnictwem Ludowym, Lewicą, Polska 2050 przejmiemy gremialnie tę poprawkę i ją zgłaszamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam techniczną uwagę odnośnie do procedowania. W konsultacji z Biurem Legislacyjnym rekomendowałbym, aby, jeśli chodzi o art. 1, rozpatrzyć w tym punkcie zmianę, która jest zawarta w zestawieniu dwóch dużych poprawek, które nasz klub zgłasza, z pkt 1, który dotyczy art. 1, gdzie proponujemy zmianę w pkt 3 w lit. c tego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, ale to jest w treści poprawki. Przystąpimy do rozpatrzenia poprawek. Jakie jest stanowisko rządu do poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego Polaczka?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Stanowisko jest pozytywne. Panie przewodniczący, jak rozumiem, będę to prezentował przy kolejnych poprawkach? Czy hurtem wszystkie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Hurtem wszystkie proszę, a później hurtem przegłosujemy.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Dobrze. Przychylamy się do poprawek zaproponowanych przez pana przewodniczącego Polaczka. Naszą intencją jest zmiana systemu odszkodowań dla osób wywłaszczanych na inwestycje celu publicznego na: po pierwsze, bardziej przejrzysty i uczciwy, a po drugie również na bardziej korzystny dla przytłaczającej większości wywłaszczanych, oraz zwiększenie tych bonusów z 10% wartości gruntu, 20% wartości budynków do odpowiednio 20% i 40%. Idzie to w tym kierunku, jednocześnie pozostając jeszcze w pewnych granicach rozsądku i nie ulegając prostej licytacji w górę, kto da więcej.

Przechodząc płynnie do opinii na temat poprawki Polska 2050, muszę zauważyć, że jeszcze w trakcie sejmowej debaty przedstawiciele Polska 2050 mówili, że taką właśnie poprawkę będą popierali, tzn. zwiększenie na 20 i 40%. Bardzo się ucieszyliśmy, wiedząc, że i my taką planujemy i przynajmniej w jakiejś sprawie będzie można wspólnie zająć stanowisko i wspólnie poprzeć dobre rozwiązania, ale, jak rozumiem, po tym, jak my powiedzieliśmy 20 i 40%, następuje licytacja do 30 i 50%. Pewnie gdybyśmy zgłosili 30 i 50%, to byłoby 40 i 60% itd. Gdzieś trzeba powiedzieć stop tego rodzaju licytacji. 20% gruntów i 40% budynków wydaje się już bardzo godziwym bonusem. Mówiąc obrazowo, gdyby nie było inwestycji celu publicznego i ktoś, kto ma dom, po prostu chciał go na rynku sprzedać, to rzeczoznawca, specjalista w tej dziedzinie wycenia, że prawdopodobnie sprzedałby go np. za milion złotych, więc według tych przepisów otrzyma 1400 tys. zł, tak że będziemy to popierać.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez posłów Koalicji Obywatelskiej, bardzo dobrze, że była ona odczytana w całości, bo to pokazuje, jakiego stopnia kazuistyki i psu-

cia systemu prawnego są tego rodzaju wyliczenia. Można powiedzieć, że można by tam dodać np. koszty przejazdu autobusem…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze, czy mógłbym prosić, żeby skupił się pan na tym, czy jest pan za poprawkami, czy przeciw? Tak to możemy naprawdę…

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale pozwolił pan wnioskodawcom uzasadniać tę poprawkę *in extenso* przez wiele minut, a ja na razie mówię trzy zdania. Zaręczam, że opinia będzie znacznie krótsza niż uzasadnienie.

To było po pierwsze. Po drugie wprowadzenie kategorii powszechnej zasady wartości odtworzeniowej jest po prostu niesprawiedliwe. Domy, mieszkania mogą być w bardzo różnych stanach technicznych i w związku z tym w bardzo różnej wartości. To skutkowałoby tym, że w wyniku realizacji celu publicznego dla jednej osoby jej majątek pozostaje constans, a dla innej majątek zwiększa się, np. pięciokrotnie. To właśnie wydaje się absolutnie niesprawiedliwie. Każdy z nas intuicyjnie powie, że gdyby np. wojsko rekwirowało komuś nowego Volkswagena Passata, a innemu 20-letniego Volkswagena Passata, to nie powinno płacić takiego samego odszkodowania, bo są to obiekty, przedmioty o zupełnie innej wartości.

W naszym projekcie zaproponowany jest pewien mechanizm, ale oparty na wartości odtworzeniowej odszkodowania minimalnego, który ma gwarantować, że każdy, kto musi oddać nieruchomość, na której mieszka, która realizuje podstawowe prawo człowieka, otrzyma wynagrodzenie w wartości zapewniającej pozyskanie na rynku godziwego dachu nad głową, godziwego miejsca do zamieszkania. Nie jest to natomiast to samo, co wartość odtworzeniowa. Nie wiem, czemu np. posiadanie 400- albo 500-metrowego, bardzo starego, już bardzo zużytego domu, wręcz ruiny, w której ktoś już de facto nawet nie mieszka, miałoby skutkować milionowymi odszkodowaniami, bo np. taka jest wartość odtworzeniowa metra kwadratowego domu, który byłby nowy, teraz wybudowany, w najwyższym możliwym standardzie. Ktoś, kto dopiero co wybudował sobie 100-metrowy dom, w którym właśnie mieszka z rodziną, który będzie teraz świeży, nowiutki, odniósłby z tego najwyższe korzyści, bo w przypadku nowych domów wartość odtworzeniowa jest mniej więcej równa wartości rynkowej.

Odniesienie tej części do mieszkań, to wszystko, co pani poseł wymieniła, to po prostu bardzo dokładne i kazuistyczne rozpisanie pojęcia „wartość rynkowa”, co więcej narażającego jeszcze obywatela, bo jeżeli mówimy „wartość rynkowa”, to po stronie rzeczoznawcy i całej procedury jest to, żeby prawidłowo wyliczyć wartość rynkową we wszystkich jej aspektach. Jeśli natomiast zaczynamy wyliczać tu te aspekty, to jeżeli okaże się, że jakiś był pominięty, to już trudno, to już poszło, bo skoro wyliczamy, to wyliczyliśmy i tylko te brane są pod uwagę, a inne nie. Stąd zresztą dąży się w prawie właśnie do stosowania klauzul generalnych, a nie takiej kazuistyki.

Co do przejętej, tzw. społecznej, poprawki, jest to zmiana dotycząca czegoś zupełnie innego, czegoś, do czego tak naprawdę ustawa ta w ogóle się nie odnosi. Ta ustawa zmienia tylko zasady wypłaty odszkodowań…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, panie ministrze, było pierwsze czytanie, była dyskusja na ten temat. Teraz powtarza pan całą ustawę.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Nie, nie powtarzam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, teraz mówię ja i ja udzielam głosu. Jesteśmy przy rozpatrywaniu poprawek i spytałem o stanowisko rządu do konkretnych zmian, a nie do całego projektu ustawy. Czy mógłby więc pan skoncentrować się na wyrażeniu opinii dotyczącej poszczególnych poprawek? Będę zobowiązany. Jeśli mamy ponownie dyskutować o całej ustawie, będę musiał symetrycznie udzielać głosu również tym, którzy będą chcieli ogólnie o tym projekcie dyskutować.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Panie przewodniczący, mam wrażenie, że umknęło uwadze pana przewodniczącego to, że przedstawiłem już stanowisko do wszystkich poprawek i jestem w trakcie stanowiska do ostatniej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

I de facto nadal dyskutuje pan na temat całej ustawy.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Nie, na temat stanowiska rządu do ostatniej poprawki. Polega ono na tym, że poprawka wykracza poza zakres przedłożenia, zmienia coś, czego ustawa w ogóle nie dotyka, czyli procedury przeprowadzania wywłaszczeń i wypłaty odszkodowań, nie ich wartości. Choć jest to jedno zdanie, wbrew pozorom jest to bardzo głęboka zmiana systemowa. Apeluję o to, żeby, zwłaszcza w tym trybie, zupełnie tego nie ruszać. W związku z tym nie będę nawet ustosunkowywał się merytorycznie, bo jest to otwarcie puszki Pandory i zamieszanie w procedurze, która jest utrwalona, stosowana od dziesiątek lat, przećwiczona i bezpieczna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czyli stanowisko jest negatywne.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Z poprawką zgłaszała się jeszcze pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

W tej części mamy jeszcze dwie poprawki. W art. 1 pkt 4 w dodawanym art. 128a właściciel, użytkownik wieczysty, osoba…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, to nie ta zmiana. Jesteśmy przy zmianie nr 3.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

To się mieści, całość pkt 3 do art. 128.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ma pani zmianę w art. 1 pkt 4, a jesteśmy przy pkt 3.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka została więc już złożona.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Okej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Złożone zostały dwie poprawki przez pana przewodniczącego Polaczka, jedna poprawka przez panią poseł Lenartowicz, jedna poprawka przez Polska 2050 i jedna poprawka od strony społecznej została przejęta przez parlamentarzystów. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak powiedział pan przewodniczący, zgłoszonych zostało pięć poprawek, z czego dwie zostały zgłoszone do lit. a ze zmiany nr 3. W ocenie Biura Legislacyjnego poprawka pani poseł Gill-Piątek jest dalej idąca niż poprawka pana posła Polaczka, gdyż przyznaje wyższą wysokość odszkodowania i w naszej ocenie powinna być głosowana w pierwszej kolejności, a następna byłaby poprawka pana posła Polaczka do lit. a.

Jeśli chodzi o trzy poprawki dotyczące lit. c, w naszej ocenie w pierwszej kolejności powinna być głosowana poprawka pani poseł Lenartowicz. Oczywiście w sytuacji, gdyby najdalej idące poprawki uzyskały większość, pozostałe staną się bezprzedmiotowe, czyli pierwsza będzie poprawka pani poseł Lenartowicz do lit. c, następnie

będzie poprawka pana posła Polaczka do art. 1 do pkt 3 do lit. c. Tam jest propozycja zmian w ust. 8 i w ust. 10. Tu mielibyśmy jedną uwagę do pana posła i prośbę, ażeby w ust. 10 w zdaniach drugim i czwartym skorygować wyrazy „fałszywych zeznań" i zastąpić wyrazami „fałszywych oświadczeń". Jeżeli byłaby zgoda pana posła i strony rządowej, żeby uwzględnić to w tej poprawce, bylibyśmy zobowiązani.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Akceptuję propozycję Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Jako ostatnia powinna być głosowana poprawka pana posła Suchonia oraz posłów podpisanych pod poprawką, która dodaje ust. 14 w lit. c.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To jest poprawka strony społecznej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie. Później ewentualnie poprosimy jeszcze o udzielenie głosu biuru, bo będziemy mieli jeszcze uwagi redakcyjne do ustępów, które nie były przedmiotem poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia tych poprawek. Prosiłbym Biuro Legislacyjne o czujność, aby nie popełnić błędu. W pierwszej kolejności przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Gill-Piątek. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 11, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy teraz do głosowania nad poprawką pana posła Polaczka do lit. a. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 28, przeciw 2, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka uzyskała akceptację.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Gabrieli Lenartowicz. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 11, przeciw było 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki przejętej przez parlamentarzystów od strony społecznej. Aha, jeszcze druga poprawka pana posła Polaczka, tak jest.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To jest do pkt 3 w lit. c, zmiana w ust. 8 i w ust. 10, ze zmianą redakcyjną, o której sygnalizowało biuro.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki pana posła Polaczka. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, 12 posłów się wstrzymało. Poprawka uzyskała akceptację.

Teraz przystępujemy do poprawki przejętej przez parlamentarzystów od strony społecznej. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 11, przeciw 19, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Do zmiany nr 3 do lit. b, która mówi o ust. 2–4, mamy propozycję, aby pod koniec ust. 2 wyraz „wartość" zamienić na wyraz „wartości", czyli byłoby: „o kwotę równą wartości tych praw". Jest to korekta językowa. Ponadto…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, od razu prosilibyśmy o akceptację rządu. Tak, jest akceptacja. Proszę nawet niewerbalnie mi pokazywać, a będę wiedział. Dobrze. Jest akceptacja. Proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W ust. 4 jest „powinno pobierać". Unikamy sformułowania modalnego „powinno". Powinno być: „Odszkodowanie odpowiada wartości", dalej jak w druku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest akceptacja strony rządowej. Nie widzę sprzeciwu z Komisji.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Następnie w lit. c jest mowa o „decyzji dokonującej wywłaszczenia". Proponujemy redakcję: „decyzji o wywłaszczeniu".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Tu musimy powiedzieć dwa słowa. Proszę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Strategii i Planowania Podprogramu Aerotropolis i Rozwój Centralnego Portu Komunikacyjnego Michał Leszczyński:

Michał Leszczyński. Chciałbym zauważyć, że użycie sformułowania „decyzja dokonująca wywłaszczenia" swoją dyspozycją obejmuje szerszy katalog rozstrzygnięć, również tych, które są uregulowane w specustawach inwestycyjnych, natomiast pojęcie „decyzja o wywłaszczeniu" może sugerować tylko wskazanie ustawy o gospodarce nieruchomościami, co jest niezgodne z intencją i wprowadzi nierówność systemową.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W takim razie nie będziemy wnosili tej zmiany. Następnie w ust. 7 proponujemy, aby tam, gdzie jest: „osoby bliskie wobec właściciela", wyraz „wobec" zamienić na wyraz „dla": „osoby bliskie dla właściciela".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest akceptacja.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W ust. 8 proponujemy wyrazy „po dniu złożenia wniosku" przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. To jest wszystko co do ust. 8.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest akceptacja.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Następnie w ust. 9 na końcu jest taka fraza: „po dniu wystąpienia zdarzeń". Czy przypadkiem nie należałoby zamienić tych wyrazów na: „po dniu złożenia wniosków"?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest akceptacja.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Ust. 10 to już była poprawka. W ust. 11 proponujemy skreślić zbędny wyraz „przepisami" przed ust. 5 i 6: „zgodnie z ust. 5 i 6".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest akceptacja.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To są wszystkie uwagi do zmiany nr 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Proszę, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam dwie poprawki. Pierwsza dotyczy brzmienia art. 1 w pkt 4. Ust 1 otrzymuje brzmienie: „Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości lub osoba, której przysługiwało do nieruchomości inne prawo rzeczowe, może dochodzić przed sądem powszechnym odszkodowania za straty oraz utracone korzyści, o których mowa w Kodeksie cywilnym, powstałe na skutek inwestycji celu publicznego". W pkt 2 skreśla się ust. 2.

Jest też poprawka, która polega na skreśleniu pkt 6 w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 6 prosimy o zgłaszanie poprawek później. Teraz zajmujemy się tylko zmianą nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dokładnie. Teraz jest zmiana nr 4. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Szanowni państwo, to bardzo daleko idąca poprawka, ponieważ spowoduje ona taką oto sytuację, że jak ktoś miał np. gospodarstwo rolne, otrzymuje odszkodowanie, za które może sobie kupić analogiczne gospodarstwo rolne i je prowadzić, a jednocześnie przysługuje mu prawo do odszkodowania np. z tytułu zysków z 30, 50 lat prowadzenia gospodarstwa rolnego, które oddał, bo to są utracone korzyści. Albo, albo. Albo dajemy ekwiwalent za przyszłe korzyści z danej własności i wtedy nie dajemy pieniędzy za tę własność, albo dajemy za własności. Założenie jest takie, że ktoś może sobie odtworzyć analogiczną własność i czerpać z niej pożytki, więc już nie ma potrzeby postępowania odszkodowawczego, bo byłoby to podwojone.

Do tego jest skreślenie art. 2, czyli: „Roszczenie nie przysługuje w zakresie straty", wobec której orzeczono odszkodowanie. To jest tak, że ktoś dostał odszkodowanie za milion, oddał nieruchomość za milion, to będzie się sądził i dostanie drugi milion odszkodowania. Tak też nie może być. Chodzi o pokrycie, jeśli ktoś poniósł straty większe niż zryczałtowane odszkodowanie liczone od wartości rynkowej, z bonusami itd. Ktoś udowadnia, że jego strata była większa, pokrywamy tę stratę, ale jej nie dublujemy, to byłoby nielogiczne, stąd stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lenartowicz. Proszę o wyświetlenie pulpitu od głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 11, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Biuro Legislacyjne?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do zmiany nr 4 proponujemy w ust. 2, tam, gdzie jest: „na podstawie przepisów ustawy", skreślić wyraz „przepisów" jako wyraz zbędny. To jest jedna rzecz.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest akceptacja.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję bardzo. Chcemy zadać pytanie, czy nie należałoby dookreślić wyrazów „przepisów odrębnych". Co do zasady należy unikać takich sformułowań. Pytanie, czy nie można przywołać wszystkich właściwych przepisów w tym momencie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Prosimy o jedno zdanie.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym CPK Aleksander Arndt:

Aleksander Arndt. Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, takie określenie stosowane jest dość powszechnie. Mamy świadomość, że należałoby go unikać, żeby przepis był jak najbardziej precyzyjny, jednak należy zauważyć, że przepis ten ma dość skomplikowany charakter, bo odwołuje się do przepisów wszystkich specustaw, w których wpisane jest wywłaszczenie. W związku z tym należałoby tutaj za każdym razem wpisywać i aktualizować katalog wszystkich specustaw, w których występuje instytucja wywłaszczenia. Tutaj proponowalibyśmy jednak zachowanie skrótowej formuły przepisów odrębnych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy wyjaśnienie jest akceptowalne przez Biuro Legislacyjne?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, zadajemy to pytanie, bo musimy, ale zdajemy sobie sprawę, że rzeczywiście rzadko kiedy strona rządowa zgadza się na doprecyzowanie. Czasami jest taka szansa, zawsze warto pytać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 5? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poseł Polaczek chyba ma poprawkę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jest propozycja w pkt 5 w lit. b w ust. 3, aby wyrazy „przy zastosowaniu wskaźnika" zastąpić wyrazami „przy zastosowaniu średniorocznego wskaźnika". Chcę całościowo powiedzieć kilka zdań o istocie zmian z zestawu poprawek, które są również do innych artykułów, żeby potem nie zabierać głosu wielokrotnie.

W imieniu klubu chciałbym zwrócić uwagę, że celem tej i kolejnych proponowanych zmian jest przede wszystkim uspójnienie przepisów rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw, które procedujemy z projektem ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego CPK. W związku z tym, że i jeden projekt, i drugi powiela wiele rozwiązań szczegółowych w zakresie nabywania nieruchomości na potrzeby realizacji i budowy CPK, konieczne jest odpowiednie dokonanie zmian, które przesądzają o umiejscowieniu poszczególnych regulacji.

Naszą intencją jest to, aby kwestie te były kompleksowo uregulowane i wynikały z rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego CPK. Z tego też względu wskazujemy, że wprowadzenie odpowiednich zmian w procedowanym dzisiaj projekcie ustawy jest jak najbardziej wskazane. Pozwoliłem sobie na tę bardziej generalną uwagę po to, żeby, jak powiedziałem panu przewodniczącemu, później przywoływać kolejne propozycje, które są zawarte w tekście, w których są te poprawki i odnoszą się do tego i kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Stanowisko jest pozytywne do całej argumentacji. Faktycznie, intencją rządu było to, żeby te dwie ustawy były procedowane jednocześnie. Stało się inaczej, więc teraz, w tej

ustawie, w świadomości tego, co już zostało przyjęte w ustawie o CPK, musimy uspójniać pewne rzeczy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec tych zmian? Nie widzę, uznaję więc, iż Komisja akceptuje te propozycje. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 6? Do zmiany nr 6 chyba była pani poseł Gill-Piątek i pani poseł Lenartowicz, i jeszcze pan poseł Polaczek. Proszę o czujność. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Zmiana nr 6. W nowelizowanym art. 134 dodawanym ust. 2b i 2c proponujemy nadać inne brzmienie. W skrócie chodzi o to, że proponowane w projekcie regulacje nie rozwiązują problemu godziwego odszkodowania za nieruchomości, które co prawda są objęte planem miejscowym, ale są puste, np. mała działka w centrum miasta przeznaczona zgodnie z planem pod zabudowę. Może to spowodować komplikacje, gdyż w takich przypadkach nie da się wycenić wartości gruntu zgodnych z obecnym użytkowaniem. Mając na względzie powyższe jako Polska 2050 proponujemy wprowadzenie alternatywnego rozwiązania w formie wyceny po wartości rynkowej nieruchomości. Jednocześnie ustalone odszkodowanie nie może być niższe niż koszt odtworzenia nieruchomości ze względu na stopień zużycia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Propozycja naszej poprawki polega na skreśleniu pkt 6 w tym artykule, czyli na wycofaniu się ze zniesienia zasady korzyści przy wycenie nieruchomości przymusowo wywłaszczanej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W zestawieniu poprawek, które rekomenduje klub, macie państwo zmianę w pkt 6 w lit. a poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 2a–2c. Uzasadnienie jest zawarte w dalszej części, tak że proponuję przyjęcie tej zmiany w pkt 6.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Najdalej idącą poprawką jest chyba poprawka pani poseł Lenartowicz, w związku z czym od niej rozpoczniemy głosowanie, ale prosiłbym przedstawicieli rządu o bardzo krótkie stwierdzenie bycia za lub przeciw wobec poszczególnych poprawek.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Co do poprawki pani Lenartowicz, pani poseł, myślę, że już długo debatowaliśmy o zasadzie korzyści, więc oczywiście rząd jest przeciw.

Co do poprawki Polska 2050, musimy powiedzieć, że też jesteśmy przeciw. Powiem krótko. Wynika ona chyba z pewnego nieporozumienia, tzn. dla takich nieruchomości da się ustalić ich wartość, a w ogóle zwracam państwu uwagę na te zapisy. One powodują, że ustalamy wartość nieruchomości tak, jak gdyby inwestycji celu publicznego nie było, czyli to powoduje nie tylko likwidację zasady korzyści, ale to powoduje również, że to, co jest obawą społeczną, że w wyniku tej lokalizacji spada wartość nieruchomości i to będzie odzwierciedlone w wycenie, właśnie tak expressis verbis nie powinno być napisane. Powinna być ustalona rzeczywista wartość rynkowa takiej nieruchomości.

Oczywiście jesteśmy za poprawką pana posła Polaczka. To uzasadnienie też było już wcześniej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Lenartowicz. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 11, przeciw 20 posłów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Gill-Piątek. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 11, przeciw było 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pana posła Polaczka. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, 12 posłów się wstrzymało. Poprawka uzyskała akceptację.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To drobna korekta techniczna: zamiast „przepis art." „przepisy art.".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, oczywiście jest zgoda. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tu również jest propozycja w pkt 8 w lit. a zmiany w ust. 2a: wyrazy „przy zastosowaniu wskaźnika" zastąpić wyrazami „przy zastosowaniu średniorocznego wskaźnika". Uzasadnienie jest zawarte w dalszej części, która odnosi się do szczegółowego uzasadnienia wszystkich zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje tę zmianę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę.

Art. 2. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tutaj proponujemy skreślić art. 2. Uzasadnienie też jest zawarte w dokumencie, który jest zestawieniem poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Uznaję, iż Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy są uwagi do art. 3? Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponujemy nadać art. 3 nowe brzmienie w treści, która jest zawarta w poprawce podpisanej przeze mnie i przez panią poseł Milczanowską.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Jeśli nie zauważę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała treść tej poprawki. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje tę zmianę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, tutaj chcielibyśmy poprosić o upoważnienie ze strony Komisji i potwierdzenie słów ze strony rządowej. Wydaje się, że po raz pierwszy w ust. 3b mamy mowę o „sumie wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicie-

lowi lub użytkownikowi wieczystemu ustalonej przed uwzględnieniem”. Zgodnie z tym, co było ustalane podczas spotkań roboczych ze stroną rządową, wydaje się, że powinno być: „ustalona przed uwzględnieniem”, a następnie, w dalszej treści tego przepisu, powinno być tak, jak jest, czyli „ustalonej”: „z tym, że w przypadku spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, ustalonej przed uwzględnieniem”. Wszędzie tam w obrębie druku, gdzie jest taka konstrukcja: „suma wysokości odszkodowania”, w przypadku po raz pierwszy użytego wyrazu „ustalonej” powinno być „ustalona”, a drugi raz użyty wyraz „ustalonej” powinien być wyrazem „ustalonej”, czyli: „Suma wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu, ustalona przed uwzględnieniem”, dalej jak w druku, a akurat pod koniec jest „ustalonej”, ale w wielu miejscach jest to zrobione niejednolicie, dlatego prosimy o upoważnienie. Mówię teraz, żeby było to tak dokonane w obrębie druku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda ministra, więc proszę dokonać tej korekty. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 6? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To tylko drobna korekta legislacyjna. Wydaje się, że w ust. 4 konieczne będzie dodanie Dziennika Ustaw po przywołanej ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 8? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Czy są do zmiany nr 3? Nie ma.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 9? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2?

Czy są do zmiany nr 1 w art. 10? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 11? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Poprawka jest do zmiany nr 2. Chciałem zgłosić tylko propozycję…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale teraz jesteśmy przy zmianie nr 1. Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zgodnie z zestawem poprawek, które mają koleżanki i koledzy, w art. 11 proponujemy w pkt 2 w ust. 5 nadać zdaniu pierwszemu nowe brzmienie. Treść tej zmiany jest zawarta w zestawieniu poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje treść tej poprawki. Sprzeciwu nie słyszę, ale jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak. Szanowna Komisjo, ponieważ jest poprawka, tylko wskazujemy. W poprawce jest: „Suma wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu, ustalonego”, a powinno być „ustalona”, zgodnie z upoważnieniem, i, pod koniec tego przepisu, „z tym że w przypadku spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, ustalonej przed uwzględnieniem”. Taka korekta zgodnie z upoważnieniem powinna być dokonana w poprawce w obrębie całego druku.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę na te zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu ze strony Komisji, stanowisko rządu chyba też jest pozytywne, w związku z tym proszę dokonać tej korekty.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 12? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 13? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 14? Proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Koleżanki i koledzy, w art. 14 proponuję skreślić pkt 1–3.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Gill-Piątek, proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Przepraszam, pkt 1–3 to jest również ta zmiana, która mówi o zakupie przez spółki celowe i o podwyższeniu wyceny wartości gruntu? Poproszę o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Tak. Przepisy te znalazły się już w ustawie o usprawnieniu procesu inwestycyjnego CPK, więc dublowanie ich tutaj jest legislacyjnie niepoprawne.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Rozumiem, że zostawiają je państwo na poziomie 10 i 20%, tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Już w ustawie o CPK zostały one podwyższone na 20 i 40% i teraz dublowalibyśmy te same przepisy, gdybyśmy mieli je tutaj wprowadzać, w związku z czym całkowicie zdejmujemy je z tej ustawy, bo to już zostało uregulowane w ustawie o CPK na poziomie 20 i 40%.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zwracałem uwagę na to, co powiedział przed chwilą pan minister Horała, że zestaw poprawek, zmian ma na celu uspójnienie terminologii i redakcji jednej i drugiej ustawy po prostu po to, aby były one tożsame.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

W takim razie nie wiem, jak mam wnieść poprawkę, bo jeżeli przejdzie poprawka, którą zaproponował pan poseł Polaczek, to niezasadna będzie poprawka, którą wnoszę, ale mam nadzieję, że tamta poprawka jednak nie przejdzie, bo Polska 2050 wnosi o podwyższenie, analogicznie do poprawki pierwszej, z 10% na 30% i z 20% na 50% w przypadku nabycia przez spółkę celową. Rozumiem, że kwota bazowa inflacji to w tej chwili ponad 9%, normalna inflacja jest na poziomie 16%. Podwyższenie do 20 i 40% to jest zdecydowanie za mało, tak że proszę Wysoką Komisję o to, żeby w jakiś sposób umożliwić jednak podniesienie tych kwot bonusowych do 30 i 50%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, słowo wyjaśnienia. Rzeczywiście mamy tu sytuację taką, że pan poseł Polaczek zgłosił poprawkę dalej idącą, polegającą na skreśleniu pkt 1, 2 i 3 w art. 14, więc ta poprawka musi być głosowana jako pierwsza. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki pani poseł Gill-Piątek, więc ona nie zostanie już poddana pod głosowanie. Rzeczywiście natomiast rozwiązanie, które proponuje pani poseł Gill-Piątek, jest rozwiązaniem merytorycznie innym niż to, które jest zawarte w ustawie o usprawnieniu budowy CPK, więc jedyne, co możemy pani poseł zasugerować, to to, żeby ewentualnie w drugim czytaniu zastanowiła się nad poprawką do ustawy

o usprawnieniu budowy CPK i tam dokonała zmiany tych wskaźników, gdyż tutaj byłoby to nieprawidłowe. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Panie mecenasie, tylko że tamta ustawa jest już podpisana przez prezydenta, więc jedyne, co można, to złożyć poselską inicjatywę zmiany ustawy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan minister podpowiada, że ona rzeczywiście jest podpisana, natomiast jest jeszcze formalnie w okresie vacatio legis. Rzeczywiście terminy będą bardzo napięte, bo z tego, co kojarzymy, to chyba 2 października. Rzeczywiście sytuacja jest tutaj dosyć trudna, żeby dokonać zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia tych poprawek. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pana posła Polaczka. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów: za było 18, przeciw 2, wstrzymało się 9 posłów. Poprawka uzyskała akceptację, tym samym poprawka pani Gill-Piątek stała się bezprzedmiotowa.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 15? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Są do zmiany nr 5 w art. 14, cały czas w art. 14. To tylko pytanie. W zmianie nr 5 w art. 58 ust. 1 jest: „z zastrzeżeniem art. 128". Pytanie, czy to „zastrzeżenie" to nie powinno być „uwzględnienie". Jak ewentualnie należałoby to legislacyjnie poprawić?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Możemy to zmienić na „uwzględnienie". Będzie to bardziej precyzyjne sformułowanie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Czyli jest zgoda Komisji na to, aby wyrazy „z zastrzeżeniem" zamienić na wyrazy „z uwzględnieniem"?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda. W każdym razie sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przy zmianie nr 7 jest pytanie do strony rządowej, ponieważ w lit. a w ust. 1 jest: „odszkodowanie określone przed uwzględnieniem". Pytanie, czy nie powinno być „ustalone". Wydaje się, że posługujemy się takim słownictwem.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Czyli będzie zamiana wyrazu „określone" na „ustalone".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 15? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 16? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 17? Nie widzę. Czy są do zmian nr 2, 3? Nie widzę.

Czy są do art. 18? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 19? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 19 zaczynamy przepisy przejściowe. Jest prośba – w lit. b po raz pierwszy – żebyśmy w tych miejscach w przepisach intertemporalnych, w których odwołujemy się do ustaw zmienianych, określali to tak: „ustawy zmienianej w art. 5".

To jest możliwe w niektórych miejscach, tam, gdzie odnosimy się od ustaw, które były przedmiotem nowelizacji. Oczywiście prosimy o upoważnienie dla biura.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda. Upoważnienie jest cały czas aktualne. Jest akceptacja strony rządowej. Nie widzę sprzeciwu ze strony członków Komisji.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, jest jeszcze jedna rzecz. W zmianie nr 1 w lit. p mowa o „ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia". Chcielibyśmy wskazać, że posłużono się skrótem z innej ustawy. Co do zasady nie powinno się posługiwać skrótami z innych ustaw. To wyraz „przedsięwzięcia". Odnotowujemy też to, że w niektórych ustawach, np. w ustawie z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, też posłużono się tym skrótem. Rzeczywiście zmiana tego skrótu wymagałaby dosyć dużej zmiany redakcyjnej, ponieważ pod tym skrótem jest trochę treści. Względy legislacyjne nakazałyby nie posługiwać się tym skrótem, natomiast jeżeli stronie rządowej zależy, żeby tego nie zmieniać, wtedy zostałoby tak, jak jest w druku.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Jesteśmy za tym, żeby zostawić tak, jak jest w druku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw, wobec tego? Nie widzę. Proszę bardzo, do zmiany nr 1 w art. 19 jeszcze pan poseł przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam tutaj dwie propozycje. W zestawieniu poprawek, które koleżanki i koledzy mają, proponuję zmianę w ust. 1 w pkt 4. Chodzi o nowe brzmienie tego punktu. Jego treść macie państwo przed sobą. Później, w ust. 4, pkt 3 również otrzymałby nowe brzmienie, które koleżanki i koledzy posłowie mają przed sobą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje treść tych poprawek. Czy jest sprzeciw? Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do głosowania, bo taki głos z sali usłyszałem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Polaczka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów: za było 19, nikt nie był przeciw, 10 się wstrzymało. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Poprawka czwarta i ostatnia, jaką wnosimy, polega na fakultatywności trybu całej ustawy. Panie ministrze, jak przyniósł nam pan w tej ustawie tak świetne rozwiązania, to myślę, że należy ludziom dać wolność, wolny wybór. Niech sami zdecydują, czy chcą swoje nieruchomości wyceniać po staremu, czy może wycena z ustawy będzie dla nich bardziej właściwa, bo być może okaże się, że ktoś będzie chciał przeprowadzić taką wycenę na nowych zasadach. Ta poprawka polega więc na tym, że ustawa nie jest obligatoryjna, natomiast daje wybór właścicielom nieruchomości, który tryb wybiorą, stary czy nowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, że tak przed panem ministrem, ale ta poprawka budzi dość duże wątpliwości, nawet konstytucyjne. Nie może być sytuacji takiej, że mamy przepis przejściowy i stosowanie tego przepisu przejściowego jest zależne od woli adresata normy. Takich przepisów absolutnie nie powinniśmy projektować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy w świetle wypowiedzi Biura Legislacyjnego podtrzymuje pani wolę złożenia tej poprawki?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Jeżeli podatnicy mogą rozliczać się według jednej lub drugiej zasady, to myślę, że tutaj również nie będzie kłopotu. Podtrzymuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MFiPR Marcin Horała:

Oczywiście, negatywne. Gdyby już, to należałoby pokusić się o wprowadzenie ustawy, która regulowałaby te dwa tryby, składała jakieś procedury wyboru pomiędzy nimi itd., itd., natomiast ustawa fakultatywna to jest potworek, któremu zdecydowanie będziemy się sprzeciwiać, bez względu na merytorykę, z przyczyn samej czystości systemu prawnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów: za było 8, przeciw 20, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 20? Proszę bardzo, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Koleżanki i koledzy, w zestawie poprawek jest propozycja skreślenia art. 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy są uwagi do art. 21? Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 21. Proponujemy, aby ustawa weszła w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że niezależnie od tego, kiedy ustawa ma wejść w życie, ten artykuł rzeczywiście musi być zmieniony. Nie wystarczy odrzucić poprawki, bo jego treść jest niedostosowana do wcześniej przyjętych zmian, więc biuro nie wnika w to, jaka powinna być, ale to powinno być zmienione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Na tym rozpatrzyliśmy projekt ustawy.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów: za było 18, przeciw 11, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W imieniu Prezydium proponuję pana posła Roberta Warwasa, żeby był sprawozdawcą do tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.